

Rapport: Utvärdering av Medicintekniks sektionsmedlemskap och integration

Claes Astrabeck, Malin Edofsson, Elliot Husmark, Oscar Lindblom

December 2025

Contents

1	Introduktion	3
2	Bakgrund	4
2.1	Sektionsstruktur och styrdokument	4
2.2	Arbetsmarknadsrelaterade frågor	5
2.3	Mottagning	6
2.4	Sektionsekonomi	7
2.5	Lokaler	9
3	Diskussion	10
3.1	Sektionsstruktur och styrdokument	10
3.2	Arbetsmarknadsrelaterade frågor	11
3.3	Mottagning	13
3.4	Sektionsekonomi	14
3.5	Lokaler	15
3.6	Enkät	16
4	Slutsats	18
5	Bilagor	19
5.1	Intervju med Filip Rautiainen	19
5.2	Intervju med Jimmy Ehnberg	22
5.3	Intervju med kårordförande (Tobias Filmberg)	23
5.4	Intervju med Wilbur (Tidigare student som var mycket aktiv)	26
5.5	Enkät svar	27

1 Introduktion

Civilingenjörsprogrammet Medicinteknik startades år 2020 och blev en del av Elektroteknologsektionen. Inför uppstarten av Medicinteknik gjordes en undersökning om integrationen av programmet till Et-sektionen, med ett förslag om att utvärdera integrationen efter 5 år. Detta har gjorts under hösten 2025 av en arbetsgrupp för att samla in information om de största förändringarna som har skett och de bästa förändringarna som kan ske i framtiden för att kunna agera beslutsunderlag inför en röstning om en eventuell differentiering. Undersökningen har skett med fokus på: Uppföljning av alla punkter från rapporten som gjordes om integration år 2019, samt förbättringar/svårigheter och utvecklingspunkter som uppstått och bör arbetas med i framtiden. Rapporten nedan bygger på konversationer med Chalmers kårledning, Programledningen för Medicinteknik och Elektroteknik, tidigare elever, arbetsmarknadsutskott på KTH, samt en enkät skickad till samtliga elever på MT- och E-programmet.

I denna rapport gör arbetsgruppen skillnader på att E-teknologer tillhör Et-sektionen men att det är E-studenter och MT-studenter som läser de olika programmen.

2 Bakgrund

2.1 Sektionsstruktur och styrdokument

Sedan integreringen av MT i Et-sektionen har styrdokumentet redigerats för att integrera MT. Mycket har uppdaterats för att reflektera integrationen, med ett undantag av en punkt som hittades i reglemente för SAMO:s arbetsuppgifter

”

6:6 SAMO driver Et-sektionens arbete att förbättra E-programmets psykosociala arbetsmiljö och ska ha god sakkunskap i studierelaterade föreskrifter och bestämmelser.

”

Det har bestämts att en arbetsgrupp att utvärdera stadga och reglemente ska ansättas till detta sektionsmöte och arbetsgruppen rekommenderar att man kan hålla en extra koll under utvärderingen efter liknande missar i officiella dokument.

Innan medicinteknik blev en del av Et-sektionen var det relativt svårt att fylla föreningar. Vi har valt att inte analysera och redovisa några exakt antal, men det har blivit ett märkbart högre söktryck bland föreningar. Det har inte lett till att alla föreningar alltid blivit fullsatta, men det har generellt varit enklare att fylla föreningar, med färre sektionsmedlemmar som måste sitta i olika föreningar flera år i rad. För en mer exakt källa kan man använda Förvaltningsberättelser från olika år.

Generellt på arrangemang brukar det inte vara ett problem med arbetskraften. Generella uppfattningen är att majoriteten är föreningsaktiva eller tidigare studieaktiva. Det har inte gjorts en studie på detta så det går inte att göra en konkret slutsats på hur fördelningen ser ut.

Många teknologer uttrycker att gemenskapen mellan MT-studenter och E-studenter försvinner efter första året i och med att man inte läser så många kurser tillsammans efter det. Alternativ till detta diskuteras i diskussionsavsnittet.

2.2 Arbetsmarknadsrelaterade frågor

Sedan sammanslagningen av Elektroteknik och Medicinteknik inom E-sektionen har ARME (Arbetsmarknadsgruppen Elektro) utvecklat sitt arbete för att bättre spegla båda programmens behov. Gruppen ansvarar för kontakten med näringslivet och arrangerar bland annat lunchföreläsningar, kvällspubar och företagsmässor där studenter får möjlighet att träffa potentiella arbetsgivare. Med ett nätverk på över 500 studenter strävar ARME efter att erbjuda företag skräddarsydda lösningar för att nå ut till både elektro- och medteknikstudenter.

En utmaning som kvarstår är att vissa företag fortfarande har svårt att förstå vad E-sektionen innebär, särskilt när den representerar två olika utbildningar. ARME arbetar därför med att tydliggöra likheter och skillnader mellan programmen, både i direkt kommunikation med företag och genom att utforma evenemang som speglar båda studentgruppernas kompetenser och intressen. Det finns också en ambition att öka representationen av medicintekniska företag, särskilt inom mässor som DatE-IT, där elektrotraditionen tidigare varit dominerande.

I dagsläget är ARME organiserat som en ideell kommitté med roller som arbetsmarknadsordförande, eventansvarig, PR-ansvarig och kassör. Gruppen har tagit steg mot att **bredda sin företagsportfölj** och uppmuntrar studenter att komma med förslag på företag de vill se på campus. Genom att skapa en mer inkluderande arbetsmarknadsprofil för sektionen bidrar ARME till att stärka både MT:s och E:s position på arbetsmarknaden.

DatE-IT-mässan drivs av en projektgrupp som består av studenter från D-, IT- och Et-sektionen. Vinsten från mässan delas i tre likvärdiga delar och därmed kommer intäkterna som går till Et-sektionen inte att öka vid en expansion av sektionen. Idag består mässans namn av varje sektionens förkortningar, därmed är MT-programmet gömt i namnet då det är inkluderat i Et-sektionen.

Trots att ackrediteringen av masterprogram för Medicinteknik (MT) inte var helt fastställd i rapporten från 2019, har frågan fortsatt att vara central för programmets utveckling och dess koppling till arbetsmarknaden. Osäkerheten kring vilka masterprogram MT-studenter har tillgång till påverkar både studenternas framtidsutsikter och hur programmet uppfattas i sektions- och arbetsmarknadssammanhang. Det är särskilt relevant eftersom MT inte har tillgång till vissa elektroinriktade masterprogram, vilket kan begränsa möjligheten att profilera sig mot vissa tekniska områden.

I den fortsatta utvecklingen bör fokus ligga på att tydliggöra vilka masterprogram som är relevanta för MT och hur dessa relaterar till arbetsmarknadens behov. Exempel på ackrediterade masterprogram inkluderar Biomedical Engineering, Data Science and AI, Systems, Control and Mechatronics samt Entrepreneurship and Business Design. En idé som inte är utvecklad ännu är att skapa större flexibilitet genom att tillåta MT-studenter att läsa utvalda kurser från elektroprogrammet, särskilt där kursinnehåll överlappar. Detta skulle kunna bredda kompetensprofilen och stärka MT:s position både inom sektionen och på arbetsmarknaden.

2.3 Mottagning

När beslutet fattades 2020 att integrera det nya civilingenjörsprogrammet Medicinteknik i Elektroteknologisektionen innebar det inte bara en organisatorisk förändring, utan också en omformning av sektionens mottagning. Mottagningen har alltid varit en central del av studentlivet på Chalmers, och för E-sektionen blev den snabbt en arena där integrationen mellan Elektro och MedTek kunde omsättas i praktiken.

Redan från den första kullen MedTek-studenter hösten 2020 valde sektionen att organisera mottagningen gemensamt. Phaddergrupperna blandades och aktiviteterna planerades utan att göra skillnad mellan programmen. Detta var ett medvetet val för att skapa en enhetlig kultur och undvika att MedTek skulle hamna vid sidan av. Till skillnad från andra sektioner, där programmen ofta separerades under mottagningen, betonade E-sektionen gemenskap och likabehandling. Denna strategi bidrog till att MedTek-studenterna från början kände sig som en naturlig del av sektionen.

Innan MT-studenter inkluderades i mottagningen innebar den begränsade storleken nästan alla deltog i mottagningens aktiviteter, vilket skapade en stark sammanhållning. Aspningen till föreningar var jämnt fördelad mellan Elektro och MedTek, och det fanns en tydlig känsla av att alla var del av samma helhet. Den så kallade ”elektroandan” präglades av öppenhet, engagemang och en kultur där programtillhörighet spelade mindre roll än viljan att delta.

I takt med att sektionen växte förändrades mottagningen. Biljettsläpp infördes för att hantera det ökade antalet deltagare, och phaddergrupperna blev större och därmed mindre sammanhållna. Detta innebar att mottagningen inte längre kunde erbjuda samma intima gemenskap som tidigare, men den fortsatte att vara en viktig plattform för integration. Aspningen breddades och fler studenter engagerade sig i sektionens liv, vilket stärkte föreningarna men också gjorde det svårare att lära känna alla personligen.

Coronaåret 2020 innebar ytterligare utmaningar. Med max 50 platser per sittning och behov av dubbla arrangemang för vissa aktiviteter blev mottagningen mer logistiskt krävande än tidigare. Trots detta lyckades sektionen genomföra en mottagning som lade grunden för fortsatt gemenskap. Erfarenheterna från detta år bidrog till att utveckla mottagningen till en mer flexibel och inkluderande process, anpassad för en större och mer diversifierad studentgrupp.

Lokalerna i EDIT-huset, där sektionen har sin bas, har också påverkat mottagningen. Med cirka 200 platser har utrymmet visat sig vara begränsat i förhållande till sektionens växande storlek. Nya resurser som bord och tält införskaffades för att klara mottagningens behov, men platsbrist har fortsatt att vara en återkommande utmaning, särskilt vid större arrangemang som nollanluncher och sittningar.

Sammanfattningsvis har mottagningen fungerat som en central motor i integrationen av MedTek inom E-sektionen. Den har utvecklats från en liten, intim gemenskap till en större och mer komplex process som speglar sektionens tillväxt. Trots utmaningar med platsbegränsningar och större grupper har mottagningen fortsatt att vara en viktig arena för att skapa gemenskap, bygga kultur och säkerställa att både Elektro- och MedTek-studenter känner sig som en del av samma sektion.

2.4 Sektionsekonomi

Den ekonomiska bilden för E-sektionen (Elektro + MedTek) 2025 präglas av fler studenter, större arrangemang och högre kostnadsnivåer än 2020. Finansieringen vilar på en kombination av programbidrag för mottagningen, sponsring, DatE-IT-intäkter, biljettförsäljning och egen verksamhet. Nedan följer en uppdaterad genomgång i samma anda som 2020-rapporten. Det återkommande PL-bidraget ligger på 182 kkr, samt så sponsrar de ex. SAMO-arr och Nollmiddagen.

Finansiering och intäktsmix

- **Programbidrag för mottagningen:** Medel från E- och MT-programmen för mottagningskickoff, bussar och lokaler. Nivåer justeras i dialog med sektionen utifrån studentvolym.
- **Sponsring och näringsliv:** Intäkter från företagssamarbeten (inkl. DatE-IT) med paketering som speglar den bredare profilen (Elektro + MedTek).
- **Biljettintäkter och försäljning:** Sittningar, nollmiddag, pubar och profilprodukter skalar med deltagande.
- **Egen verksamhet:** Eventdriven ekonomi (pubar, försäljning) som kompletterar övriga intäkter.

Kostnadsdrivare i mottagningen 2025

- **Luncher till Nollan:** Linjär kostnad som ökar med antalet nya studenter. *Åtgärd:* Volymplanering, ramavtal och buffert för svinn.
- **Nollmodulen:** Linjär kostnad (tryck, distribution) med viss skalfördel vid större upplagor. *Åtgärd:* Digitalisering, samtryck.
- **Mottagnings kick-off (lägergård, bussar, catering):** Stegvis kostnad; kapacitetströsklar kräver extra buss eller större anläggning.
- **Phadderkvällar:** Linjära mat- och aktivitetskostnader. *Åtgärd:* Slot-indelning, föranmälan, exakt inköp.
- **Häfvöhl:** Linjär kostnad med volymökning.
- **Nollmiddag:** Stegvis lokalbehov + linjära matkostnader. *Åtgärd:* Fler sittningar, differentierad prissättning.
- **Tackphadder:** Stegvis kapacitet vid fler phaddrar; linjära matkostnader. *Åtgärd:* Större lokal vid behov, kostnadsdelning.
- **SNE:s pluggbrunch och course-evaluation-fika:** Linjär kostnad som följer studentvolym. *Åtgärd:* Standardiserade menypaket, sponsrade inslag.
- **Förvaltningens matbudget (t.ex. sektionssmöten):** Linjär kostnad.
- **Aspningen:** Linjär aktivitets- och matkostnad; mer komplex logistik. *Åtgärd:* Tydligt aspschema, kapacitetsgränser per förening.

Lokaler och kapacitet

- **EDIT-huset:** Begränsade platser relativt sektionens storlek; behov av extra bord, tält och utrustning kvarstår. *Åtgärder:* Tidig lokalbokning, fler mindre event, extern lokal vid toppar.
- **Logistik:** Större grupper kräver fler funktionärer, bättre flöden och tydligare säkerhetsrutiner. *Åtgärder:* Funktionärspass i skift, materialinventering, hyr-i-steg.

2.5 Lokaler

Trots att E-sektionen idag har tillgång till flera uppskattade lokaler – såsom Kajsabaren, mikrorummet, Suckarnas och den gula korridoren – råder det redan en tydlig platsbrist. Det finns inga lediga lokaler som kan agera som sektionslokaler, vilket gör att resurserna måste delas mellan studenterna. Om Elektro och MedTek skulle separeras organisatoriskt skulle dessa förmåner sannolikt behöva delas upp, vilket riskerar att försvaga tillgången för båda grupperna. Samtidigt innebär integrationen att MedTek-studenterna får ta del av Kajsabaren, en av de mest attraktiva och välutrustade lokalerna på campus, vilket stärker deras sektionsliv. Fördelen med gemensamma lokaler är att de bidrar till en inkluderande kultur och skapar fler mötesplatser för studenter från båda programmen. Nackdelen är att den ökade studentvolymen leder till trängsel, svårigheter att boka utrymmen och behov av större resurser vid arrangemang. Sammantaget är lokalfrågan en av de mest påtagliga utmaningarna för sektionen, där balansen mellan gemenskap och kapacitet måste hanteras noggrant.

3 Diskussion

3.1 Sektionsstruktur och styrdokument

Arbetsgruppen menar att den så kallade "Elektro-andan" fortfarande främst upplevs av föreningsaktiva och Nollan under mottagningen, snarare än av varje enskild student. Denna anda har visat sig vara stabil över tid och påverkas inte nämnvärt av att sektionen vuxit i och med integrationen av Medicinteknik. Precis som i rapporten från 2020 framhålls gemensamma luncher under mottagningen som en viktig faktor för att skapa stark gemenskap, och detta rekommenderas fortsatt som en central del av mottagningen.

Tillflödet av fler studenter har under de senaste åren visat sig vara en av de största fördelarna för sektionen. Redan i protokollet från det extrainsatta sektionsmötet 2019 betonades att sektionen riskerade att bli för liten, med dubbelsittningar och begränsat urval vid aspningar. I dag har situationen förbättrats: fler studenter innebär att föreningarna kan fyllas och att urvalet vid aspningarna är större, vilket stärker gruppdynamiken och gör föreningslivet mer hållbart.

En annan positiv effekt är att fler sektionsmedlemmar genererar fler puffar, vilket avlastar arbetsbördan i föreningarna och bidrar till en sundare kultur. Jämställdheten har också ökat, i linje med förväntningarna från 2019 års diskussioner, eftersom Medicinteknikprogrammet ofta haft en markant högre andel kvinnor än Elektro. Detta har lett till en jämnare könsfördelning och en mer inkluderande kultur inom sektionen.

Eftersom många kurser samläses mellan E och MT första året förstärks den akademiska gemenskapen första året, och den sociala integrationen genom sektionen har visat sig vara en naturlig följd. Majoriteten av medlemmarna ville fortfarande behålla sektionens namn och skyddshelgon Kalle Anka 2019, vilket innebär att inga större utvärderingar gjorts i symboler och identitet. Däremot har styrdokumentet börjat uppdateras för att inkludera både E- och MT-programmet, precis som arbetsgruppen föreslog redan 2019.

När det gäller föreningslivet betonas att nomineringar fortsatt ska baseras på kompetens och gruppdynamik, inte kvotering. ARME och SNE har under de senaste åren arbetat med att balansera frågor från både E och MT, vilket har stärkt sektionens helhetsperspektiv.

Slutligen har sektionens inflytande i kåren ökat. Med fler medlemmar har KAP fått större röststyrka i fullmäktige, vilket ger fler mandat och därmed större möjlighet att påverka kårens arbete. Detta var en förväntad effekt redan vid beslutet 2019 och har nu blivit verklighet.

3.2 Arbetsmarknadsrelaterade fragor

Sammanfattning av intervju med Filip Rautiainen, Arbetsmarknadsordförande i ArG

Intervjun med Filip Rautiainen belyser hur samarbetet mellan medicinteknik- (Medtek) och elektrotekniksektionen (Elektro) på KTH fungerar ur ett arbetsmarknadsperspektiv, samt vilka utmaningar och möjligheter som följer av att utbildningarna tillhör två separata sektioner.

Former av samarbeten

Det mest etablerade samarbetet mellan sektionerna sker i samband med mottagningen, där en gemensam företagsaktivitet organiseras och där båda sektionerna deltar i exempelvis SI-föreläsningar. Historiskt har företag ofta riktat sig främst till elektro under mottagningsperioden, och medtek har då fått genomföra parallella aktiviteter. Vid lunchföreläsningar deltar medtekstudenter, men föreläsarna informeras normalt sätt inte om att eventet är sektionöverskridande. Företagen tror alltså att de riktar föreläsningen enbart till elektroteknologer.

Arbetsmarknadsevenemang och resursfördelning

Elektro har en betydligt starkare förmåga att dra in företag och sponsorer, medan medtek har svårare att attrahera näringslivskontakter. Elektro står för huvuddelen av intäkterna, cirka 115 000 kr, under mottagningen medan medteks bidrag ofta är symboliskt. På senare tid har samarbetet utvecklats genom att medtek skickar vidare företag som inte svarat dem till elektro som sedan kontakter. En lösning framtagen av respekt för Medteks position och för att undvika att konkurrera om samma företag. I dessa fall faktureras 7.000kr till NLG, vilket är den vinsten de hade gjort själva. ArG går då fortfarande plus då de fakturerar 25.000kr av företagen. Detta system gynnar alltså bägge sektioner.

Initiativtagande och ansvarsfördelning

Arbetsmarknadssamarbeten initieras nästan alltid av elektro eller av nämnder kopplade till gemensamma åtaganden, såsom mottagningen eller klubbmästeriet. Därefter delas kontakterna upp baserat på område, där medtek exempelvis hanterar företag inom sitt fält.

Relation och maktbalans

Generellt fungerar samarbetet väl, men det finns en tydlig upplevelse av maktobalans. Elektro är större, mer etablerad och ekonomiskt starkare, vilket påverkar dynamiken. Delar av medicintekniksektionen upplever sig ibland osynliggjorda eller överkörda, medan vissa elektrostudenter upplever att medtek reagerar negativt på småsaker. Trots detta finns en stark social gemenskap mellan studenterna, och man umgås generellt mer med varandra än med andra sektioner inom KTH.

Ekonomi som återkommande problemområde

De ekonomiska frågorna är den mest problematiska delen av samarbetet. Medtek har ofta inte möjlighet att bidra ekonomiskt i samma utsträckning som elektro, vilket leder till behov av alternativa lösningar såsom avbetalningar, exempelvis vid gemensamma inköp.

Kommunikation mellan sektionerna

Kommunikationen varierar kraftigt mellan olika organisatoriska nivåer. Mellan nämnder, särskilt de gemensamma, fungerar kommunikationen väl. Relationen mellan ArG och NLG är även god. Däremot är kommunikationen mellan sektionernas styrelser, enligt Filip, ”jättedålig”, vilket försvårar gemensamt beslutsfattande och gör att frågor ofta drivs av en part medan den andra hänger på i efterhand.

Företagsrelationer och sektionstillhörighet

Flera företag riktar sig naturligt mot båda utbildningarna, men många väljer ändå bort medtek. Detta inkluderar även företag inom medicinteknikområdet. Ofta efterfrågar de specifikt elektro på mässor, trots att medtek ibland hade varit en mer relevant partner. Filip tror dock inte att detta direkt beror på sektionernas separata organisation.

Det finns ingen tydlig konkurrens mellan sektionerna om företagskontakter. Tvärtom undviker elektro medvetet att ta företag som ”borde” tillfalla medtek, för att inte försvaga deras arbetsmarknadsarbete ytterligare.

Bedömning av nuvarande organisationsmodell

Filip tror att två-sektionsmodellen skapar fler problem än fördelar ur ett arbetsmarknadsperspektiv. En sammanslagning skulle sannolikt stärka medteks position genom ökad synlighet, bättre ekonomiska förutsättningar och högre deltagande i sektionsdemokratiska processer. Elektro skulle kunna behålla sitt starka varumärke samtidigt som man tydligare lyfter fram en medicinteknisk profil. Han betonar även att dagens struktur med ”varsitt område” ibland leder till dubbelarbete och otydlighet gentemot företag.

3.3 Mottagning

Arbetsgruppen 2019 framhöll att en utökning av EØK kunde vara för tidig och att det var rimligt att vänta tills sektionen fått mer erfarenhet innan ett sådant beslut fattades. Antalet poster i EØK ökade sedan med en post år 2022. Denna försiktighet har visat sig relevant även i nuläget 2025. Trots att antalet Nollan har ökat genom integrationen av Medicinteknik har arrangemangen kunnat genomföras med stöd från pateter, phaddrar och sektionskommittéer, precis som arbetsgruppen föreslog.

Frågan om platsbegränsningar vid större arrangemang kvarstår. Bastusittningen är fortfarande begränsad av lokalplatserna i C.S-bastun, och lösningar som arbetsgruppen pekade på redan 2019 – exempelvis att dela upp gästerna mellan bastu och sittning eller att ta in extra puffar – är fortsatt aktuella. Kostnader för bussar och lokaler är fortfarande stegvisa utgifter som måste beaktas i budgeten. Alternativet att platsbegränsa arrangemanget för att behålla principen ”alla ska med” innebär att sektionen behöver vara beredd på högre kostnader och arbetsbelastning.

Enkätsvaren från 2025 visar att fler Nollan inte nödvändigtvis är ett problem, eftersom flera arrangemang tidigare år inte sålt slut. Detta bekräftar arbetsgruppens slutsats från 2019 att ett större antal studenter kan vara positivt snarare än negativt. För de flesta sittningar och arrangemang finns möjlighet att utöka platserna, och om arbetsbelastningen blir för hög kan en maxgräns på biljetter införas, vilket redan är praxis på många arrangemang.

Undantaget är halvtidssittningen i Kajsabaren, där lokalens begränsningar blivit mer påtagliga i takt med att sektionen vuxit vilket inneburit att man har hyrt externa lokaler för halvtidssittningen. Precis som arbetsgruppen föreslog 2019 behöver sektionen överväga större lokaler för vissa arrangemang. Frågan om mottagningens luncher är också fortsatt aktuell.

Arbetsgruppen rekommenderade att tillsammans med programmet fortsatt utvecklar lunch- och studieplatser utomhus, för att ytterligare förbättra lunch- och studieplatser på Chalmers då dessa är ett konstant problem. I nuläget 2025 har dessa alternativ återigen aktualiserats, då Kajsabaren och mikrorummen ofta är överfulla. Fler lunchföreläsningar under mottagningen ses också som ett sätt att avlasta arbetsbördan.

Sammanfattningsvis visar nuläget 2025 att arbetsgruppens slutsatser från 2019 fortfarande är relevanta: sektionen behöver balansera principen om inkludering med praktiska begränsningar i lokaler och resurser. Integrationens positiva effekter – fler studenter, större gemenskap och bättre jämställdhet – har realiserats, men kräver att mottagningens struktur och arrangemang kontinuerligt anpassas.

3.4 Sektionsekonomi

Arbetsgruppen konstaterade i rapporten från 2019 att sektionen inte tog någon större ekonomisk risk genom att ta emot Medicinteknik under det första året. Detta berodde på att bidraget per MT-student var proportionellt högre än för en Et-student, vilket gav sektionen en trygg ekonomisk grund. Resonemanget byggde på att de flesta kostnadsökningar skulle vara linjära och därmed hanterbara inom ramen för utbildningsområdets budget. Denna bedömning har visat sig korrekt även i nuläget 2025.

I dag har integrationen av MT inneburit att sektionen fått en stabilare intäktsbas, och de extra utgifter som uppstår under mottagningen täcks fortfarande av programmens egna bidrag. Precis som arbetsgruppen förutsåg har kostnader för kickoff och större arrangemang betalats direkt av programmet, medan sektionen hanterat löpande utgifter såsom luncher och material. Detta har gjort att mottagningen kunnat genomföras utan att sektionen tagit på sig en oproportionerlig ekonomisk börda.

SNE:s påverkan på sektionens budget är fortsatt liten, och deras ökade kostnader har kunnat hanteras genom programmens ekonomiska stöd. De områden som arbetsgruppen redan 2019 pekade ut som särskilt kostnadsdrivande – förvaltningens matbudget och aspningen – har också ökat i takt med sektionens storlek, men knappt i betydelse. Tack vare sektionens ”starka ekonomiska resultat” de senaste åren har dessa utgifter kunnat täckas, men de kräver löpande justeringar i budgeten för att säkerställa balans.

Sammanfattningsvis visar nuläget 2025 att arbetsgruppens bedömning från 2019 var välgrundad: integrationen av MT har inte inneburit någon ekonomisk risk, utan snarare stärkt sektionens långsiktiga ekonomi. Utmaningen framåt ligger i att säkerställa att mottagningen och föreningslivet kan fortsätta växa utan att kostnaderna överstiger intäkterna.

3.5 Lokaler

Arbetsgruppen konstaterade redan i rapporten från 2019 att en revidering av sektionslokaler i EDIT-huset kunde bli nödvändig om Medicinteknik inte integrerades i Et-sektionen. Eftersom MT oavsett tillhör samma utbildningsområde (EDIT-I) och delar budgetramar med Elektro, ansågs det ekonomiskt fördelaktigt att inkludera MT i sektionen. Bedömningen var att sektionen därmed skulle få tillgång till en gemensam lokalbudget och undvika att resurser splittrades. Denna slutsats har visat sig relevant även i nuläget 2025.

I dag har sektionen fortsatt rikligt med sektionslokaler i jämförelse med andra sektioner med fler antagna studenter per år. Den största utmaningen kvarstår i Kajsabaren, där platsbristen blivit mer påtaglig i takt med att sektionen vuxit. Trots detta ser sektionen ingen realistisk möjlighet att utöka Kajsabaren i dagsläget. Precis som arbetsgruppen framhöll 2019 är lokalerna i stort sett tillräckliga även för en större sektion, och en direkt utökning av sektionslokaler bedöms inte vara motiverad.

Det är viktigt att påminna om att sektionen under tidigare perioder haft fler medlemmar än i dag, men ändå klarat sig med samma lokaltillgångar. Detta perspektiv stärker slutsatsen att nuvarande lokalstruktur är hållbar, även om vissa arrangemang kräver särskilda lösningar för att hantera den ökade studentvolymen. Fokus framåt bör ligga på att optimera användningen av befintliga lokaler och att säkerställa att Kajsabaren och andra centrala utrymmen kan hantera belastningen under mottagning och större arrangemang.

3.6 Enkät

Som underlag till denna rapport gjordes en enkät där teknologer fick tycka till själva om integrationen av MT. Den fullständiga enkäten med svar hittas i bilagor. Generellt så var svaren till enkäten väldigt positiva till den nuvarande och fortsatta integrationen med MT i E-sektionen. Detta kan man se i figur 1 där personer från E och MT svarat på frågan ”Tycker du att Medicinteknik bör fortsätta vara en del i E-sektionen?”. Det var inte heller någon stor skillnad i de olika linjernas syn på integrationen.



Figure 1: Enkät svar på om Medtek borde vara en del av sektionen från personer på Elektroteknik respektive Medicinteknik.

Några specifika fördelar med integrationen som upprepas av många svar är att med MT finns det fler som blir aktiva i föreningar. Det bidrar även till en jämnare könsfördelning mellan och det är en större gemenskap. Ex ”Det är kul att få vara del av en stor sektion, möjlighet till fler föreningar, aktiviteter etc. Roligt att man får möjlighet att lära känna folk som inte går samma program som en själv också! ” eller ”Jämnare könsfördelning, större sektion, större spridning av typ av människor”

Kontra med några nackdelar som tagits upp som att det bland annat är svårare att lära känna alla när det är så mycket större. Men även att MT inte har någon egen identitet utan är mer som ett bihang på Elektro. Ex ”Ses som att de ”ägs” av elektro och kanske inte alltid likvärdig” eller ”Möjligtvis svagare sektionsidentitet alternativt att elektroteknik överskuggar medicinteknik utåt.”

Generellt känner de flesta att man blir lika behandlad på sektionen oavsett vilket program man går på med det finns en ett antal personer från främst från MT som känner att det är olika. De punkter som kommer upp i deras svar ofta relaterade till arbetsmarknads evenemang som ARMEs pubar/luncher och även DatE-IT mässan. Ex ”Detta har tyvärr även märkts på företagsevenemang som ”meet and greets” och DateIT, där företag inom medtekbranschen varit kraftigt underrepresenterade, eller i fallet av pubkvällar”

Folk nämner också antalet platser som finns både lokal-mässigt och i föreningar. Som t.ex. ”Det är mer folk på sektionen vilket leder till att det ibland är mer trångt i sektionslokalen.” eller ”Det blir trängre i de lokaler E förvaltar. ”

Några känner också att MT får mer ekonomiskt än vad de ger tillbaka till sektionen. Ex "Medicin tekniker "får" väldigt mycket av Elektro och i stunden är inte medicin teknik lika attraktiv för olika företag. "

Men kanske det mest oroväckande är de som känner att MT programmet blir nedvärderade. För att citera ett svar: "...Under mina fyra år på E-sektionen har jag tydligt upplevt att Medteks kurser nedvärderas och att linjen av många betraktas som en enklare version av Elektro. Jag har även hört sektionsaktiva referera till den som "kvinnoversionen" av Elektro eller "estetversionen" på ett mycket nedvärderande sätt...".

Men för att upprepa så trots alla dessa tankar om vad som kan förbättras så är en klar majoritet av människor positivt inställda till MT's integrering i E-sektionen som helhet. Även många av dem vars svar på nackdelar som lyfts här ovanför.

4 Slutsats

På det stora hela från enkäten så kan vi se att folk är nöjda med hur integrationen ser ut nu och på det står det klart att det hade varit en enormt åtagande att faktiskt skapa en helt ny sektion. Därför känner vi i arbetsgruppen att i nuläget är det inte är rimligt att splittra linjerna. Men av de svaren vi fick in på enkäten finns det fortfarande en del förbättringsområden. Vi tror att det hade varit bra att jobba med dessa grejer på ett mer kontinuerligt sätt. Man kan göra en liten utvärdering varje år för att se vilka steg man tagit för att förbättra, och sedan hade det varit bra med någon liknande utvärdering om ytterligare 5 år där studenter får möjligheten att uttrycka sig om trivsel på sektionen, samt analysera relationen mellan MT-studenter och näringslivet.

5 Bilagor

5.1 Intervju med Filip Rautiainen

1. Vilka typer av samarbeten förekommer i så fall (ex. mottagning, företagsevent, sociala event, studierelaterade aktiviteter)?

Då gissar jag samarbeten mellan sektionerna kopplat till näringsliv? Svaret är främst mottagningen som vi delar och där vi har ett gemensamt företagsevent. Även SI föreläsning. I vissa fall vill företag ha något med elektro under den perioden och inte Medtek. Historiskt sätt har det löst genom att skicka Medtek på annan aktivitet parallellt.

Annars brukar Medtek få som deltagare på våra lunchföreläsningar men det är aldrig uttalat till föreläsaren.

2. Har medicinteknik- och elektrotekniksektionen gemensamma arbetsmarknadsevenemang (t.ex. arbetsmarknadsdagar, branschmingel, lunchföreläsningar)? hur fungerar samarbetet i praktiken? Delar ni ansvar, resurser eller kontakter?

I praktiken fungerar samarbetena som att elektro får in företagen och Medtek försöker få in något överhuvudtaget. Vi ska dra in 115tkr till mottagningen och det är oftast maximalt ett företag som knappt betalar ngt. Medtek är mest symboliska. Samma gäller SI mottagning. Alla pengarna där går till mottagningen.

På senare tid har vi börjat samarbeta lite i form av att Medtek skickar företag till oss som inte svarar dem. Vi har tidigare inte kontaktat Medtek utav respekt för dem. En del medtekföretag vill hellre ha oss och därför gör vi på detta sätt men fakturas 7000kr. Det är samma vinst som Medtek skulle göra på egenhand men vi går plus ändå då vi tar 25tkr. Ej etablerat

3. Hur ofta sker samarbeten och vem initierar dem vanligtvis?

Det är nästan alltid elektro som initierar allt nämnden som kontakten ska ske åt, ex mottagning eller klubbmästeriet. Sen delas det upp utefter område (dvs Medtek tar Medtek).

4. Upplever ni att samarbetet mellan sektionerna fungerar bra? Varför/varför inte?

Samarbetet mellan sektionerna fungerar väl bra. Det som skaver lite är väl att Medtek känner sig lite osynliga samt att det blir viss maktinbalans. Elektro är större, äldre och rikare. Vissa på elektro uttrycker det och en hel del på Medtek uppfattar det så (vet inte om det skulle räknas som mindrevärdscomplex). Generellt sätt fungerar det bra och framförallt med häng man har mellan grupper. Vi relaterar ofta mer med varandra än med andra sektioner.

5. Finns det områden där samarbetet fungerar särskilt bra eller dåligt?

Det funkar dåligt i alla ekonomiska frågor där Medtek sällan har råd att gå in med en likvärdig insats. Man får då hitta på lösningar som avbetalningar etc. Ex bilköp där vi är likvida och dem inte.

6. Hur upplever studenterna relationen mellan programmen – finns det en naturlig gemenskap eller känns de separata?

Det finns en naturlig gemenskap och vi är typ samma sektion i praktiken. Sen finns det vissa generella skillnader kulturellt liknande till det jag beskrev tidigare. Många på elektro tycker att Medtek tar illa upp över saker hela tiden. Medtek upplever att elektro kör över och har ett översittarbeteende.

7. Finns det några utmaningar kopplade till att tillhöra olika sektioner (t.ex. kommunikation, representation, överlappning av intressen)?

Kommunikation är stor svårighet, framförallt mellan styrelser. Fungerar rätt bra mellan nämnder och framförallt gemensamma nämnder. Klubbmästeriet delas ex. Kommunikation mellan arg och NLG är bra. Styrelserna mellan är det jättedåligt arbetsmässigt.

Det blir ofta att ena sektionen får driva en fråga och andra hänga på.

8. Tror ni att studenterna eller utbildningen hade gynnats av att tillhöra samma sektion? Varför/varför inte?

Jag tror att de gynnas av samma sektion även det då blir lite att Medtek åker med på att vi är ekonomiskt starka. Det blir mer demokratiskt med fler folk på sektionsmöten, framförallt Medtek. Blir lättare för medteks ekonomi också då ingen vet vilka de är. Även andra sektioner glömmer ibland bort att de finns. Man kanske får starkare gemenskap mellan om man är samma också.

9. Finns det företag som naturligt riktar sig till både medicinteknik och elektroteknik hos er?

Ja, företag väljer ofta bort Medtek tyvärr. Många medtekföretag till och med. De frågar efter elektro på mässor även om Medtek hade passat bättre. Sen finns det säkert vissa Medtek som hade valt bort elektro men de har vi aldrig kontaktat.

10. Har ni märkt av att företag “väljer bort” någon av utbildningarna på grund av organisatorisk uppdelning?

Neh kommer int epå ngt gemensamt företag just nu.

11. Finns det konkurrens mellan sektionerna om företagskontakter, eller upplever ni att ni kompletterar varandra?

Vi håller oss till varandras områden av respekt för varandra. Elektro vill inte att det ska gå sämre för medteks ekonomi än vad det redan gör. Medtek har nog svårt att få elektro företag och vill nog också behålla den ”dealen”

12. Tycker ni att nuvarande organisationsmodell (två olika sektioner) är bra för arbetsmarknadsfrågor? Varför/varför inte?

Det är nog mer problem än fördel. Hade Medtek tillhört elektro hade vi ändå kunnat pusha att vi

har en Medtekd. Elektro som varumärke vill vi aldrig förlora dock för det är extremt fördelaktigt och går super.

13. Tror ni att era arbetsmarknadsrelationer hade gynnats av att tillhöra samma sektion, eller skulle det skapa nya problem?

Tror jag besvarat tidigare

14. Är det något i dagens struktur som försvårar arbetsmarknadsarbetet, t.ex. dubbelarbete, svårigheter att synka event eller oklarheter för företag?

Hålla sig till sina områden

5.2 Intervju med Jimmy Ehnberg

Hur skulle du beskriva hur integrationen mellan medicinteknik och elektroteknik har utvecklats sedan sammanslagningen för sex år sedan?

Jag blev PA 2022 så jag vet inte vad hur det var i början. Sedan 2022 har det fungerat bra och den utvecklingen jag sett är att sektionen verka ha lättare att fylla sina utskottsplatser framförallt gällande SNE och REGEL som har störst inverkan på mig.

Vilka delar av integrationen upplever du har fungerat särskilt bra, och vilka har varit mer utmanande?

Utskotten som tidigare nämnt har blivit speciellt och att minoritetsgrupper har blivit större och kanske därmed känner sig mer hemma. Det enda utmanande som jag sett är storlek vid mottagningen som har gjort att vid vissa arrangemang så kunde inte alla som ville delta men detta verkar ha varit löst sig 2025.

Upplever du att studenterna gynnas av integrationen mellan de två programmen? Varför? Varför inte?

Jag upplever att studenterna gynnas. Det är fler kvinnor på sektionen, så nu är chansen större att kvinnor på elektro hittar någon annan kvinna att vara med men även fler kvinnliga förebilder (äldre studenter) rent generellt. En annan fördel är att vi får mer feedback om programmen eftersom de hela tiden jämförs och jag får då reda på vad som skulle kunna göras bättre genom att få reda på vad är bättre på TKMED. En nackdel, dock osäker på om det påverkar, är att vissa studenter verkar ha dålig koll på vilket program deras kompis läser och det kan ge en skev bild av program och programtillhörighet.

Finns det några utmaningar eller fördelar med att fördela resurser mellan de två programmen?

Nej inga utmaningar egentligen. Vår budget har vi koll på och vi diskuterar detta mellan programmen. Fördelen är att vi kan poola pengar för gemensamma arr såsom inbjudna föreläsare, rekryteringsarbete, SNE och SLU. Initialt så hade TKMED en liten budget men då fick jag stötta lite mer men nu är det mer lika.

Om du har du något mer du vill tillägga så får du gärna göra det!

Nej, jag tycker att fördelarna överväger nackdelarna med råge.

5.3 Intervju med kårordförande (Tobias Filmberg)

Fråga: Hur ser kårledningen på Et-sektionen?

Svar: Vi ser Et-sektionen som en större sektion med omfattande verksamhet. Den har en arvoderad kassör och en relativt lång historia. Dessutom upplevs könsfördelningen inom sektionen som balanserad.

Fråga: Vad skiljer Et-sektionen från andra sektioner?

Svar: Det har aldrig framkommit att det skulle vara märkligt att Et-sektionen omfattar två program. Detta ses som en naturlig del av sektionens struktur.

Fråga: Hur mycket behövde kårledningen hjälpa vid integrationen av GS?

Svar: När GS skulle integreras gjordes ett omfattande förarbete. Kårledningen gick runt mellan olika sektioner för att undersöka vilka som hade möjlighet att ta hand om programmet. Fysiksektionen tillfrågades först, men slutligen blev det KFKB som tog emot GS.

Fråga: Kollar kåren just nu på integrationer, splittringar eller annat gällande MedTek och Elektro?

Svar: I nuläget finns inga indikationer på att nya grundprogram kommer att startas, även om vissa förändringar sker på mastersidan. Frågor om integration och sektionsstruktur betraktas som sektionernas eget ansvar och är därför inget som kåren bör lägga sig i. Däremot följer kåren kontinuerligt välmåendet inom samtliga sektioner, och så länge situationen är stabil väljer KL att inte ingripa i större utsträckning. För Elektrosektionen finns för närvarande inget särskilt på radarn.

Fråga: Vad är de största skillnaderna mellan MedTek och GS?

Svar: Mycket av skillnaderna kan förklaras av att GS från början inte hade en tydlig plats eller tillhörighet. Det fanns dessutom tidigt diskussioner om att GS skulle bilda en egen sektion, vilket innebar ett helt annat grundfall än för MedTek som inte hade dessa diskussioner.

Fråga: Hur upplevdes mottagningen och aspnigen för GS jämfört med MedTek?

Svar: Det har varit svårt att avgöra vad som berodde på pandemin och vad som berodde på att GS var en ny sektion. Innan GS blev en egen sektion saknades en känsla av inkludering. Under den första mottagningen placerades GS i phaddergrupper bestående enbart av GS-studenter, vilket ledde till separation inom sektionen. Känslan som gavs var att man var indelade i program, vilket bidrog till upplevelsen av att man inte kunde vara med varandra mellan programmen. Efter den första mottagningen upphörde denna segregering och situationen förbättrades.

Fråga: Varför hamnade GS hos KFKB?

Svar: GS hade fler likheter med F och TM, men deras sektion var inte intresserad av att integrera ytterligare ett program. KFKB visade sig däremot vara öppna och välkomnande, och därför hamnade GS hos dem.

Fråga: När började diskussionerna om att GS skulle bli en egen sektion?

Svar: Redan från första dagen fanns tankarna om att skapa en egen sektion. En arbetsgrupp bildades för att göra förarbetet, och planen var att sektionen skulle starta 2023. Stadgan blev dock klar mycket tidigare än beräknat, och sektionen kunde starta i mars 2022. GS-programmet började 2021, och en motion tillkom under den andra läsperioden. Under tiden som GS var en del av KFKB genomfördes två mottagningar: 2022 arrangerades mottagningen av BØF, och 2023 tillsattes GØS

som planerade mottagningen under hela året. Det fanns alltid en tanke, både hos studenterna och kåren, att GS skulle bli en egen sektion, även om man först trodde att det inte var dimensionerat för det.

Fråga: Hur byggdes sektionens struktur upp?

Svar: Strukturen var starkt influerad av KFKB, men man studerade även stadgar från flera andra sektioner för att plocka ut de bästa delarna. GS antog cirka 65–70 personer per år, vilket innebar att sektionen var relativt liten med bara två årskullar. Trots detta fanns många idéer och engagemang, vilket gjorde att sektionen bemannade sig själv. För att överleva ekonomiskt behövde GS tidigt etablera kontakt med företag.

Fråga: Hur såg det ut med lokalerna?

Svar: Frågan om lokaler fanns redan från start, men det fanns inga garantier. Vid årsskiftet 2023/2024 kom G-punkten till. Tidigare hade sektionen haft rum bakom GT Spritis, som tillkom ungefär samtidigt som styretåret. Det fanns även frågor kring vem som skulle stå för kostnaderna, men de rum som tilldelades GS var avskilda.

Fråga: Hur fungerade ekonomin i början?

Svar: Att öppna bankkonton tog tid. Programansvarig satte undan kapital för att sektionen skulle kunna starta, och stipendier söktes för att köpa inventarier.

Fråga: Hur fungerade mottagningen när GS blev en egen sektion?

Svar: Den första mottagningen genomfördes tillsammans med BØF, och GS deltog som egen sektion. Det fanns en viss oro kring om man skulle orka med det organisatoriska, men engagemanget var starkt. Det var viktigt att få studenterna att dela sina idéer för sektionens välmående. Trots utmaningarna gick mottagningen mycket bra med tanke på de förutsättningar som fanns.

Fråga: Hur ser medicinteknik ut på andra kårer, exempelvis KTH?

Svar: Den stora skillnaden med KTH är att de inte har några kombinerade sektioner. Där utvärderar man inte heller om det är olika program inom samma sektion, vilket upplevs som en brist i jämförelse med vår modell.

Fråga: Hur fungerade studierna på GS och KFKB?

Svar: Det fanns ingen samläsning mellan linjerna under mottagningen. Undantaget var senare det första året då GS läste inledande programmering tillsammans med KFKB och Z. Envariabelanalysen är numera samläst med IT, men i övrigt ville man ha en liten twist på kurserna reelltvis KFKB. KFKB och GS hade inte särskilt liknande kursupplägg. GS läser exempelvis ELFÄLT, men inte tillsammans med andra linjer.

Fråga: Hur skiljer sig MedTek och GS i kursinriktning?

Svar: MedTek har en tydlig inriktning som kan användas brett, medan GS var mer skraddarsytt för sina studenter.

Fråga: Hur såg det ut på masternivå?

Svar: Det finns 9–10 olika masterprogram för GS. KFKB och GS har inte alls samma masterutbud. GS är i stället mycket mer likt fysikprogrammet, både i masterval och i andra delar av utbildningen.

Fråga: Hur fungerade studienämnden för KFKB?

Svar: Studienämnden på KFKB skötte sig bra, eftersom man lyckades hitta studenter i kurserna och därigenom kunde driva arbetet effektivt.

Fråga: Vilka nackdelar såg ni med en splittring från KFKB?

Svar: Den största nackdelen var att förlora relationen med KFKB. GS skulle bli en liten sektion och behövde få fart på ekonomin samt hitta en balans i verksamheten.

Fråga: Är folk nöjdare med att vara systersektioner, och hur har det fungerat med puffar och föreningsaktivitet?

Svar: Det kändes inte alltid jämnt fördelat. Under det första året var 9 av 13 ordförande i KFKB-sektionen från GS. GS var mycket taggade på att engagera sig, vilket gjorde att KFKB inte fick lika mycket utrymme. År 2022 bestod hälften av KFKB:s styrelse av GS-studenter, vilket innebär att GS nästan hade för stor representation i KFKB.

Fråga: Hur fungerade PUFF-kulturen?

Svar: De som hade tid över valde att puffa, vilket skapade en kultur där engagemanget byggde på tillgänglighet.

Fråga: Hur har arbetsmarknadsfrågorna påverkat sektionen?

Svar: Arbetsmarknaden har varit en stor fråga för sektionen och en viktig faktor i om GS borde vara en del av en större sektion. Eftersom det var ett nytt fält behövde man vara extra på tårna för att bygga varumärket över tid. Man tittade på andra program för inspiration och såg möjligheter inom energibolag, myndigheter och mobilitetsföretag. Till en början var det svårt för GS-studenter att hitta jobb, men nu är uppfattningen att de flesta lyckas etablera sig.

Fråga: Hur har mässor fungerat för GS?

Svar: Lågkonjunkturen har påverkat möjligheterna att arrangera mässor. Tillsammans med fysik-sektionen har man lyckats få till en mässa, men det har varit svårt att hitta företag på grund av omständigheterna. På CHARM stod GS inte med på kartan från början, och många företag kryssade inte i att de ville ha GS-studenter.

Fråga: Hur ser jämställdheten ut på GS?

Svar: Jämställdheten är mycket god på GS, och det finns nästan fler tjejer än killar. Det märks också i engagemanget, där tjejer ofta är i majoritet. Samtidigt har det historiskt sett bara varit killar som sektionsordförande, medan tjejer alltid har haft rollen som vice.

Fråga: Var har nollan sin hemvist?

Svar: Nollan har inte en hemvist i Origohuset. Däremot pluggar många i Origo under tentaperioderna. Det upplevs som lagom och ger en känsla av mer utrymme. Efter renoveringen finns det nu gott om ytor, vilket har förbättrat situationen.

Fråga: Hur har programledningen fungerat för GS?

Svar: Det var turbulent i början eftersom sektionen inte hade en programansvarig innan starten. Initialt fungerade KB som PA innan en permanent tillsattes. Den nuvarande PA:n är mycket mån om studenterna. Eftersom GS saknar lång historia och traditioner har det också varit lättare att undvika konflikter.

5.4 Intervju med Wilbur (Tidigare student som var mycket aktiv)

Bakgrund

År 2019 inleddes diskussioner om hur det nya civilingenjörsprogrammet Medicinteknik skulle organiseras inom Chalmers studentkår. Beslutet fattades 2020 att programmet skulle integreras i Elektroteknologsektionen (Et-sektionen). Hösten 2020 började den första kullen MedTek studenter på Elektro.

Motiveringen till integrationen var dels att programmet hade starka likheter med Elektro, dels att det hade varit svårt för MedTek att bygga upp en egen kultur och mottagning innan någon studentkull fanns. Genom att placera MedTek under E sektionen säkerställdes stöd, struktur och representation från start.

Integrationsprocessen

Arbetet med integrationen leddes främst av enskilda personer inom sektionen. I praktiken behandlades alla nya studenter som elektroteknologer, oavsett program. Phaddergrupper och mottagning organiserades gemensamt, vilket bidrog till att skapa en enhetlig kultur.

Aspningen för föreningar var från början ungefär jämnt fördelad mellan MedTek och Elektro. Till skillnad från andra sektioner, där man i högre grad separerade programmen, valde Et-sektionen att betona gemenskap och likabehandling.

Föreningsliv och kultur

Under de första åren var sektionen relativt liten, med omkring 60 studenter. Detta innebar att nästan alla deltog i aktiviteter, vilket skapade en stark sammanhållning. Med tiden har sektionen vuxit, vilket har medfört nya utmaningar kring platsbegränsningar och engagemang.

Mottagning

Mottagningen förändrades i och med att sektionen växte. Tidigare kunde biljetter köpas direkt utan större konkurrens, men efter integrationen blev det nödvändigt med biljettsläpp och begränsningar i deltagande. Phaddergrupperna blev större och mindre sammanhållna.

Coronaåret 2020 innebar ytterligare begränsningar, med max 50 platser per sittning och behov av dubbla arrangemang för vissa aktiviteter. Trots detta genomfördes mottagningen med goda resultat.

Lokaler

EDIT huset, där sektionen har sin bas, har cirka 200 platser. När MedTek tillkom behövde nya resurser införskaffas, exempelvis bord och tält för nollanluncher. Lokalerna har dock visat sig vara begränsade i förhållande till sektionens storlek. Nollanluncher fungerar bra i och med att man kan sitta i ankeborg fina dagar och att suckarnas kan användas under mottagningen som extra ätplatser.

Arbetsmarknad

Vid starten 2020 var företagets kännedom om MedTek låg. Många arbetsgivare förstod inte programmet innehåll, vilket gjorde att studenterna själva behövde tydliggöra sina kompetenser. MedTek är en nischad utbildning, medan Elektro har en bredare arbetsmarknad med stora företag som regelbundet rekryterar.

Ekonomi

Sektionen erhåller bidrag per student: 400 kr för Elektro och 500 kr för MedTek. I övrigt finansierar sig verksamheten genom egen aktivitet. Aspningen har ökat i omfattning, vilket gjort det enklare

att lära känna alla, men också breddat engagemanget.

Slutsatser

Integreringen av MedTek i Elektroteknologsektionen var initialt en nödvändig lösning för att säkerställa stöd och struktur. Trots vissa utmaningar har integrationen utvecklats positivt och bidragit till en större och mer mångfacetterad sektion.

Den största nackdelen är platsbegränsningar vid arrangemang och i lokaler, men i övrigt har sammanläggningen stärkt sektionen. Elektro och MedTek ses idag som en gemensam enhet, vilket har skapat en inkluderande kultur och en stabil grund för framtiden.

5.5 Enkät svar

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1uq10siNR0wzFoX9-DApb3VYpEbd1_zb03tTzMjT0rhs/edit?usp=sharing